



НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА ОБЩИНИТЕ
В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

София 1111, ул. "Голаш" 23, тел./факс: (02) 94 34 467, 94 34 431, e-mail: namrb@namrb.org,
web site: www.namrb.org

Изм.№ 11-1342(3).....
11.10.17г.

ДО

Г-Н ИСКРЕН ВЕСЕЛИНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО РЕГИОНАЛНА
ПОЛИТИКА, БЛАГОУСТРОЙСТВО
И МЕСТНО САМОУПРАВЛЕНИЕ
44 НАРОДНО СЪБРАНИЕ

***Относно:** Становище на НСОРБ по проект на ЗИД на Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (сигн.№ 702-01-23/02.10.2017 г.)*

УВАЖАЕМИ Г-Н ВЕСЕЛИНОВ,

Подкрепяме предложените промени в предоставения ни за становище с Ваше писмо изх. КРП-753-04-14/04.10.2017 г. проект на ЗИД на ДОПК, целящи ограничаване броя на изискваните документи, опростяване на процедурата по предоставяне на услугата, както и намаляване на финансовата тежест за лицата чрез отпадане на необходимостта от предоставяне на някои документи и предвиждане на електронният им обмен. Изразяваме съгласие и с предложенията за облекчаване на административното обслужване и повишаване на контрола при извършване на годишни прегледи за техническа изправност на превозното средство чрез предоставяне на възможност за проверка за платен данък върху превозното средство чрез достъп до автоматизирани системи за обмен на информация.

С оглед постигането на равнопоставеност между държавните органи, администриращи данъчни приходи, в т.ч. и общинските приходни звена, както и с цел повишаване събираемостта на тези приходи, правим следните конкретни предложения:

- 1. По § 3** за промяна в чл. 77, ал. 1, предлагаме в края на изречението да се добави следния текст: „и след думите „Националната агенция за приходите“ се добави „и общината“.

***Мотиви:** Предложението цели осигуряване на своевременна информация и в общините относно предстоящите производства по прекратяване на юридическо лице - търговец, по прехвърляне на предприятие, преобразуване или ликвидация. Чрез тези промени, общинската приходна администрация ще следи процеса и ще може да подобри събираемостта на данъчните приходи, тъй като значителна част от просрочените вземания от данъци са в резултат на вече приключени ликвидационни производства, без да са издължени дължимите местни данъци за съответните имуществва.*

- 2. По § 4** за промяна в чл. 87, предлагаме в т. 1, да отпаднат думите „и други правоимащи лица“.

***Мотиви:** В съществуващата редакция на разпоредбата до сега, а и съгласно АПК в комплексното административно обслужване не се използва категорията „други правоимащи лица“. Поради липсата на нормативно определяне на обхвата на тези лица, съществува риск от предявяването на множество искания, по отношение на които да се приложи различна практика от страна на общините и на органите на НАП и на Агенция „Митници“, което от своя страна да доведе до спорове и обжалвания.*

3. Предлагаме да се създаде нов параграф със следното съдържание:

„§ ... В чл. 191 се правят следните изменения:

1. Ал. 3 и ал. 4 се изменят, както следва:

„(3) Когато срещу имуществото на длъжника са започнали принудителни изпълнителни действия по реда на Гражданския процесуален кодекс, държавата **и общините** се смятат винаги като присъединени вискатели за дължимите им от длъжника публични вземания, размерът на които е бил съобщен на съдебния изпълнител до извършване на разпределението. За тази цел съдебният изпълнител изпраща съобщения на Националната агенция за приходите **и съответните общини** за всяко започнато от него изпълнение и за всяко разпределение.

(4) Най-късно в 14-дневен срок от получаване на съответното съобщение по ал. 3 Националната агенция за приходите **и звената за местни приходи в съответните общини** издават удостоверения, всяко от които съдържа информация за размера на публичните задължения на длъжника, за наложените върху имуществото му мерки за обезпечаването им, ако има такива, както и за имуществото, срещу което е започнато принудително изпълнение.“

2. В ал. 5 думата „удостоверението“ се заменя с думата „удостоверенията“, а думата „съобщението“ се заменя с думата „съобщенията“.

Мотиви: Действащите разпоредби на чл. 136, ал. 1, т. 2 и т. 6 от ЗЗД не съответстват на ДОПК, поради което на практика се тълкуват както в широк смисъл (т.е. под държавата да се разбират вкл. и общините), така и в тесен смисъл (общината да е извън обхвата на държавата). Някои частни съдебни изпълнители (ЧСИ) считат публичните общински вземания за привилегироваани по чл. 136, ал. 1, т. 6 от ЗЗД, а други – не ги считат за такива.

Така например един длъжник (ООД) е собственик на 2 имота в съответната община и със следните публични задължения:

-публични държавни вземания за данъци – 89 674 лв.;

-публични общински вземания за данъци върху недвижимите имоти – 297 лв., в т.ч. 146 лв. на имота, предмет на публична продажба;

-публични общински вземания за такса за битови отпадъци – 1 017 лв. общо за двата имота.

Друг търговец се е снабдил с изпълнителен лист срещу длъжника за други задължения в размер на 6943 лв. (вкл. разноските по издаването) и е заведено дело при частен съдебен изпълнител. В резултат на насочено изпълнение и проведена публична продажба на единия недвижим имот са постъпили 57 000 лв. (вкл. ДДС 1 629 лв.).

При варианта, в който ЧСИ не признава за привилегироваани публичните общински вземания разпределението е следното:

-привилегии по чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД – 5246 лв.;

-привилегии по чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД – 146 лв. за общината;

-привилегии по чл. 136, ал. 1, т. 6 от ЗЗД – 49 979 лв. към НАП за публичните държавни вземания.

При варианта, в който се признават за привилегироваани публичните общински вземания разпределението е следното:

-привилегии по чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД – 5246 лв.;

-привилегии по чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД – 146 лв. за общината;

-привилегии по чл. 136, ал. 1, т. 6 от ЗЗД – 49 336 лв. (89 674 лв. x 0.550175 коефициент за съразмерно удовлетворяване) към НАП за публичните държавни вземания, 643 лв. (1168 лв. x 0.550175 коефициент за съразмерно удовлетворяване) към общината за публичните общински вземания.

Разликата между двата варианта в размер на 643 лв., които в единия случай се разпределят за НАП, а в другия за общината, и представляват 55 % от публичните общински вземания и 0.7 % от публичните държавни вземания.

- 4. По § 14, с който се изменят и допълват разпоредби в ЗМДТ**, предлагаме в т. 2, б. „б“ да отпаднат думите „и други правоимащи лица“, а текстът да добие следната редакция:

„(2) За целите на комплексното административно обслужване за изискване и получаване на информация се прилага чл. 87, ал. 11 и ал. 12 от ДОПК“.

Мотиви: Аналогични на изложените в т.2. За общините, спрямо останалите администрации се въвежда неравнопоставено задължение да не изискват такси (с предложената в § 4 промяна на текста на чл. 87, ал. 11 от ДОПК не се вменява задължение на НАП и Агенция „Митници“ да предоставят информация без заплащане на такса). В същото време, за приходите, администрирани от тези агенции беше разработен специален инструмент - Информационната система (РМС 593/2016 г.), към която общините не бяха присъединени за местните приходи, но за тях възникнаха редица нови ангажименти по уведомяване на двете администрации за предстоящи разплащания. Считаме, че както и до сега общинските администрации ще продължат да предоставят безплатно информация на компетентните органи, още повече че с предлаганите текстове по § 32, ал. 2 и общинските съвети ще бъдат задължени да приведат в съответствие със Закона общинските наредби, в които се съдържа задължение за представяне на удостоверение за наличие или липса на задължения от лицата. Не на последно място сме уверени, че ако в бъдеще на национално ниво бъде осигурена съответната технологична и техническа възможност за осъществяването на служебен обмен на информация, то това ще става при минимален разход на човешки и материални ресурси.

5. Предлагаме да се създаде нов параграф със следното съдържание:

„ § ... В Гражданския процесуален кодекс се правят следните изменения и допълнения в чл. 458:

1. В заглавието се добавят думите „и общините“.

2. Съществуващия текст става ал. 1 и придобива следната редакция:

„(1) Държавата и общините се смятат винаги за присъединени вискатели за дължимите им от длъжника публични и други вземания, размерът на които е бил съобщен на съдебния изпълнител до извършване на разпределението.“;

3. Създават се нови ал. 2 и 3 със следното съдържание:

„(2) За целта по ал. 1 съдебният изпълнител изпраща съобщения до Националната агенция за приходите и до общината по постоянен адрес, респ. адрес на управление на длъжника за всяко започнато от него изпълнение и за всяко разпределение.“;

(3) Съдебният изпълнител изпраща съобщение и до общината, на чиято територия се намира недвижим имот, срещу който е насочено изпълнението, ако е различна от общината по ал. 2“.

Мотиви: Предложенията за промени в ГПК са свързани с мотивите, изложени по т. 3 и гарантират своевременното събиране на публичните общински вземания.

Като разчитаме, че нашите предложения ще бъдат разгледани и внесени като предложения за промени в ЗИД на ДОПК от народни представители – членове на Комисията и като се надяваме на успешното ни сътрудничество, оставам

С уважение:

Гинка Чавдарова
Изпълнителен директор

